

Váš dopis zn. 000/0000
Ze dne 0. 0. 0000
Naše zn. 158613/2026-SŽ-GR-O7
Listů/příloh 22/1

Vyřizuje Vladimíra Hlídková
Telefon
Mobil +420 724 321 788
E-mail hlidkova@spravazeleznic.cz

Rozesláno prostřednictvím EZAK

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 5

„ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n. Vlt.“

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku čl. 7, Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, části 2 – Pokyny pro dodavatele, odpovídá na obdržené dotazy na výše uvedenou veřejnou zakázku následovně:

Dotaz č. 39:

Dle čl. 9 Dílu 2 - Smlouva o dílo, část 2_Obchodní podmínky (dále jen „Obchodní podmínky“) projektant standardně vykonává autorský dozor při provádění Stavby (čl. 9.4 Obchodních podmínek), nicméně z jiných dokumentů veřejné zakázky vyplývá, že je provádění autorského dozoru vypuštěno.

Dodavatel žádá o vysvětlení, jaký subjekt a jakým způsobem bude provádět dozor projektanta?

Odpověď č. 39:

Projektant bude vykonávat dozor projektanta v průběhu navazující zakázky typu vyprojektuj a postav v rámci zpracování PDPS. Dozor projektanta v rámci realizace pak bude vykonávat zpracovatel PDPS.

Dotaz č. 40:

Dle 5.2.1 přílohy č. 3 c) Zvláštní technické podmínky (dále jen „ZTP“) má zhotovitel zpracovat podklady pro zadávací dokumentaci následujícího stupně projektové dokumentace (PDPS) pro smlouvu typu D+B dle „Žluté knihy“ FIDIC.

Dodavatel žádá o potvrzení, že navazující stupně projektové dokumentace budou zpracovány zhotovitelem vybraným pro plnění smlouvy typu D+B a jejich zpracování tedy není ani částečně předmětem této zakázky.

Odpověď č. 40:

Ano.

Dotaz č. 41:

Bod 4.2 dokumentu s názvem 67043-2026-SZ-GR-O7_Pokyny pro dodavatele - ETCS statni hranice Nemecko - Dolni Zleb - Kralupy n. Vlt. _3 (dále jen „Pokyny pro dodavatele“) obsahuje i požadavek na „Zpracování a podání žádosti o vydání povolení záměru dle stavebního zákona, včetně všech vyžadovaných podkladů, jejímž výsledkem bude vydání povolení záměru (povolení stavby). Zhotovitel bude spolupracovat při vydání příslušných rozhodnutí do nabytí jejich právní moci.“ Tentýž požadavek je obsažen i v čl. 1.1.1 písm. c) ZTP. V příloze č. 4 smlouvy Rozpis ceny Předmětu Smlouvy a Harmonogram není pro tuto činnost definována ocenitelná položka.

Dodavatel žádá o vysvětlení, zda je zpracování a podání žádosti o vydání povolení záměru dle bodu 4.2 Pokynů pro dodavatele součástí plnění zhotovitele, a pokud ano, v rámci které položky přílohy č. 4 má být oceněno, případně dodavatel žádá o doplnění příslušné ocenitelné položky do přílohy č. 4.

Odpověď č. 41:

Ano, zpracování a podání žádosti o vydání povolení záměru je nedílnou součástí plnění zhotovitele a náklady jsou zahrnuty v rámci Přílohy č. 4 zejména v kapitolách 1.2 (Dokumentace) a 2.3 (Inženýrská činnost).

Dotaz č. 42:

K napojení na stávající zabezpečovací zařízení Ústí nad Labem čl. 4.3.4.11 ZTP uvádí, že „v ŽST Ústí n.L. západ zůstane v provozu stávající SZZ a bude provedena pouze úvazka na nové TZZ“ a „pro zajištění automatického vstupu do ŽST Ústí n.L. obvod osobní budou provedeny pouze nezbytné úpravy a doplnění na stávající RZZ“. ZTP však nespecifikují technický rozsah těchto úvazek a úprav (rozhraní, rozdělení na straně stávajícího/nového zařízení, rozsah doplnění RZZ) ani napojení stávajících SZZ na nově zřizované systémy.

Dodavatel žádá o upřesnění předpokládaného technického rozsahu napojení ponechávaných stávajících SZZ na nově navrhované zabezpečovací a přenosové systémy, rozsahu úvazky na nové TZZ, nezbytných úprav a doplnění stávajícího RZZ.

Odpověď č. 42:

Zadavatel požaduje zpracovat DPS ve smyslu zadávací dokumentace, zejména dle ZTP. Podrobné řešení potřebných úprav je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 43:

Ze čl. 5.1.3 ZTP vyplývá, že v současné době je uzavřeno memorandum o společné spolupráci zadavatele s DB InfraGO, jehož závěry budou využity zhotovitelem DPS. Závěry memoranda jsou tak závazným podkladem pro zpracování DPS a bez jejich znalosti nelze plnění veřejné zakázky řádně ocenit ani zpracovat.

Dodavatel žádá o poskytnutí memoranda o spolupráci s DB InfraGO z důvodu zachování zásad transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ.

Odpověď č. 43:

V příloze zasíláme hlavní body předmětného memoranda. Plné znění memoranda nelze poskytnout z důvodu zásad GDPR.

Dotaz č. 44:

Pokyny pro dodavatele stanoví v 16 kapitole kritéria hodnocení v poměru 60 % cena a 40% zkušenosti členů. Přitom platí, že 4 členové týmu mohou doložit až 3 zkušenosti nad rámec kvalifikace každý. Dodavatel má pochybnosti o relevanci stanoveného kritéria, neboť v případě doložení požadované kvalifikace je přínos každé další doložené zkušenosti na a reálnou kvalitu poskytovaného plnění stále menší. Rozdíl mezi kvalifikovaným členem realizačního týmu se dvěma dalšími zkušenostmi nebo třemi dalšího zkušenosti je již nulový. Stanovené kritérium hodnocení kvality tak reálně nevyjadřuje ekonomickou výhodu nabídky. To navíc v situaci, kdy mu je stanovena vysoká váha 40 %.

Dodavatel žádá zadavatele o úpravu hodnotících kritérií způsobem, který bude vyjadřovat skutečnou ekonomickou výhodnost nabídek, například snížení počtu hodnocených zkušeností a snížení váhy zkušeností jako hodnotícího kritéria.

Odpověď č. 44:

Zadavatel požadavku dodavatele na změnu hodnotících kritérií, snížení počtu hodnocených zkušeností ani snížení váhy dílčího hodnotícího kritéria „Zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele“ nevyhovuje.

Zadavatel stanovil hodnocení nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, přičemž nabídkové ceně přidělil váhu 60 % a zkušenostem vybraných členů odborného personálu váhu 40 %. Předmětem hodnocení nejsou zkušenosti dodavatele jako takového, ale zkušenosti konkrétních osob, které se budou přímo podílet na plnění veřejné zakázky a jejichž odborná úroveň má významný vliv na kvalitu výsledného plnění. Takové kritérium kvality zákon výslovně připouští, pokud kvalita dotčených osob může významně ovlivnit úroveň plnění veřejné zakázky.

Předmětem veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace pro povolení stavby rozsáhlého a technicky složitého železničního projektu, zahrnujícího zejména systém ETCS L2, zabezpečovací, sdělovací a silnoproudá zařízení a koordinaci jednotlivých odborných profesí. Kvalita plnění je proto ve značné míře závislá na odborných schopnostech a praktických zkušenostech osob, které budou projektovou dokumentaci zpracovávat a koordinovat. Zadavatel proto hodnotí pouze čtyři klíčové členy odborného personálu, a to hlavního projektanta, specialistu na zabezpečovací zařízení, specialistu na sdělovací zařízení a specialistu na silnoproudou technologii.

Minimální kvalifikační požadavky a hodnocení kvality plní rozdílnou funkci. Kvalifikace představuje minimální úroveň způsobilosti nezbytnou pro účast v zadávacím řízení. Hodnocení zkušeností nad rámec kvalifikace naopak umožňuje rozlišit mezi jednotlivými nabídkami podle vyšší odborné úrovně konkrétních osob určených k plnění veřejné zakázky. Skutečnost, že určitá osoba splňuje minimální kvalifikační požadavky, proto neznamená, že další relevantní zkušenosti této osoby nemohou představovat kvalitativní přínos pro zadavatele. Takové rozlišení mezi kvalifikací jako minimálním předpokladem účasti a hodnocením vyšší odborné úrovně realizačního týmu odpovídá rovněž metodickému pojetí hodnocení kvality realizačního týmu.

Zadavatel nesouhlasí ani s tvrzením, že rozdíl mezi osobou se dvěma a třemi dalšími zkušenostmi je v rámci nastaveného hodnocení nulový. Každá další zkušenost splňující stanovené parametry je až do předem určeného maxima samostatně bodována. U hlavního projektanta jsou za každou hodnocenou zkušenost přiděleny 2 body, nejvýše 6 bodů, a u každého ze tří hodnocených specialistů 1 bod za každou zkušenost, nejvýše 3 body. Třetí zkušenost tedy u každého hodnoceného člena představuje další bodový přínos a může ovlivnit celkový výsledek hodnocení nabídky. Zkušenosti nad stanovené maximum již hodnoceny nejsou, čímž zadavatel současně omezuje případné zvýhodnění osob s mimořádně vysokým počtem referencí.

Maximální počet tří hodnocených zkušeností nad rámec kvalifikace zadavatel považuje za přiměřený. Toto omezení umožňuje zohlednit opakovanou praktickou zkušenost osoby s obdobným plněním, aniž by hodnocení vedlo k neomezenému navyšování bodového zvýhodnění osob s historicky nejvyšším počtem zakázek. Opakované úspěšné působení na relevantních zakázkách přitom poskytuje zadavateli vyšší míru jistoty, že odborná zkušenost osoby není pouze jednorázová a že tato osoba je schopna své znalosti uplatnit v různých realizačních podmínkách.

Zadavatel rovněž nepovažuje váhu 40 % za nepřiměřenou. Stanovený poměr zachovává převahu nabídkové ceny, která tvoří 60 % celkového hodnocení, současně však odpovídajícím způsobem zohledňuje skutečnost, že u projektových a inženýrských služeb je výsledná kvalita plnění významně determinována odborností, zkušenostmi a koordinací konkrétních osob realizačního týmu. Hodnocené osoby musí být navíc skutečně zapojeny do plnění veřejné zakázky a v případě jejich změny mohou být nahrazeny pouze osobami, které splňují minimálně stejnou úroveň hodnocené kvality. Výsledek hodnocení se tak promítá přímo do kvality následného smluvního plnění.

Zadavatel stanovil jednotlivé bodované zkušenosti prostřednictvím konkrétních, předem známých a ověřitelných parametrů, zejména druhu a stupně projektové dokumentace, odborné oblasti, zastávané funkce, minimální hodnoty zakázky a doby jejího dokončení. Nabídky jsou proto podle daného kritéria vzájemně porovnatelné a jeho naplnění je ověřitelné, jak požaduje § 116 odst. 3 ZZVZ.

Zadavatel uzavírá, že stanovené hodnoticí kritérium má přímou vazbu na předmět veřejné zakázky, umožňuje objektivně rozlišit kvalitativní úroveň nabízených realizačních týmů a vyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídek z hlediska zadavatelem požadované kvality plnění.

Zadavatel proto ponechává hodnoticí kritéria, počet hodnocených zkušeností i jejich váhy beze změny.

Dotaz č. 45:

Seznam souvisejících staveb uvedený v ZTP se liší od seznamu souvisejících staveb uvedeném v Zjednodušené dokumentace ve stadiu 2, Souhrnné technické zprávě (B_1_0001_STZ). Dodavateli není zřejmé, který seznam je platný.

Dodavatel žádá o vysvětlení, který seznam je pro rozsah koordinace se souvisejícími stavbami závazný.

Odpověď č. 45:

Příložená ZDS2 slouží pouze k seznámení s obecnými podmínkami na trati v předmětném úseku. Zadavatel požaduje zpracovat DPS ve smyslu zadávací dokumentace, zejména dle ZTP bez ohledu na případné sporné technické řešení zmíněné v ZDS2.

Dotaz č. 46:**vymezení pojmu energetický výpočet / výkonová a energetická bilance technologických odběrů**

V čl. 4.5.2.3 Příloha č. 3 c) Zvláštní technické podmínky (dále ZTP) je uvedeno, že „Bude proveden energetický výpočet spotřeby všech sdělovacích, zabezpečovacích a silnoproudých zařízení. Prioritně bude z liniového rozvodu 6 kV napájeno zabezpečovací zařízení ve všech dopravních a na trati v úseku Kralupy nad Vltavou (mimo) – Ústí nad Labem (mimo). V ŽST Lovosice, Ústí nad Labem a Děčín, bude stávající systém napájení upraven na nový stav zabezpečovacího zařízení. Rekonstrukce celého rozvodu bude navržena na stav, kdy bude schopen napájet všechny technologie zajištěnou sítí 1. stupně. Je třeba zvýšit průřez kabelu, navýšit zdroje v TNS, nepřímé uzemnění uzlu trať v síti IT přes impedanci nebo odpor a napočítat soustavu jako celek (výkon, proudy, zkratové poměry).“ Současně čl. 4.1.7 ZTP používá pojem energetické výpočty ve vazbě na dopravní model zpracovaný v SW OpenTrack a energetický model zpracovaný v SW OpenPowerNet.

Žádáme proto zadavatele o upřesnění, zda požadavek čl. 4.5.2.3 ZTP představuje zpracování energetické, resp. výkonové a energetické bilance jednotlivých technologických odběrů a navazující elektrické výpočty napájecí soustavy, nebo zda je tímto ustanovením požadováno zpracování komplexního energetického modelu v SW OpenPowerNet, případně v návaznosti na dopravní model v SW OpenTrack.

Pokud je požadováno zpracování modelu v SW OpenPowerNet a/nebo OpenTrack, žádáme o jeho výslovné potvrzení a o specifikaci požadovaného rozsahu, vstupních dat, modelovaného území, dopravního scénáře a požadovaných výstupů.

Pokud je naopak požadavkem čl. 4.5.2.3 ZTP pouze zpracování energetické/výkonové bilance technologických zařízení a elektrických výpočtů distribuční napájecí soustavy, žádáme o potvrzení, že zpracování modelu v SW OpenPowerNet ani dopravního modelu v SW OpenTrack není předmětem této zakázky.

Odpověď č. 46:

Požadavek uvedený v čl. 4.5.2.3 ZTP je třeba chápat jako požadavek na zpracování energetické/výkonové bilance technologických zařízení a souvisejících elektrických výpočtů distribuční napájecí soustavy. Jedná se zejména o stanovení výkonových nároků jednotlivých technologických odběrů, ověření dimenzování napájecí soustavy, výpočet proudových zatížení, zkratových poměrů a posouzení navrhovaných úprav napájení zabezpečovacích a souvisejících technologických zařízení. Zpracování modelu v SW OpenPowerNet ani dopravního modelu v SW OpenTrack není v rámci tohoto požadavku požadováno. Ustanovení čl. 4.1.7 ZTP je třeba chápat jako obecný požadavek a není ve vazbě na plnění požadavku dle čl. 4.5.2.3 ZTP.

Dotaz č. 47:**Požadavek na zpracování KSU a TP ve stupni DPS**

Zadavatel v čl. 4.5.2.19 ZTP stanoví, že „v celém řešeném úseku bude zpracováno nové KSU a TP“.

Uchazeč žádá o upřesnění tohoto požadavku ve vztahu k požadavkům SŽ SM011 Dokumentace staveb státní organizace Správa železnic, která stanovuje minimální rozsah a obsah jednotlivých stupňů projektové dokumentace.

Podle SŽ SM011 je Koordinační schéma ukolejnění a trakčního propojení (KSU a TP) výslovně požadováno v Příloze P20 – Projektová dokumentace pro provádění stavby dráhy (PDPS), a to mimo jiné v části 350 Ukolejnění kovových konstrukcí. Směrnice současně požaduje zpracování KSU a TP pro všechny stavební postupy v jednotlivých železničních stanicích a traťových úsecích tak, aby podle nich mohly být provedeny úpravy pro zajištění správné funkce zabezpečovacího zařízení a vodivé cesty zpětného trakčního proudu, včetně připojení souvisejících energetických zařízení.

Naproti tomu v Příloze P19 SŽ SM011, která stanovuje rozsah DPS, není dle našeho výkladu zpracování KSU a TP v tomto rozsahu požadováno.

Uchazeč upozorňuje, že zpracování úplného a koordinovaného KSU a TP již ve stupni DPS může být problematické také z věcného hlediska. Pro jeho definitivní zpracování jsou potřebné podrobné podklady jednotlivých profesí a znalost stavebních postupů, zejména definitivního řešení zabezpečovacího zařízení, trakčního vedení, napájení, ukolejnění a uzemnění a dalších zařízení ovlivňujících vodivou cestu zpětného trakčního proudu. Tyto podklady jsou v potřebné podrobnosti standardně dopracovávány až v navazujícím stupni PDPS.

Žádáme proto zadavatele o potvrzení, zda je požadavkem čl. 4.5.2.19 ZTP skutečně zpracování úplného KSU a TP podle SŽDC SM33 již v rámci DPS, přestože SŽ SM011 tento dokument výslovně požaduje v rozsahu PDPS.

Pokud ano, žádáme zadavatele o:

1. upřesnění požadované podrobnosti a rozsahu KSU a TP ve stupni DPS oproti KSU a TP zpracovávanému ve stupni PDPS,
2. specifikaci podkladů, které zadavatel poskytne pro jeho zpracování, zejména podkladů týkajících se definitivního řešení jednotlivých profesí a stavebních postupů,
3. upřesnění, jakým způsobem má být KSU a TP ve stupni DPS zpracováno v těch částech, u nichž budou rozhodující vstupní údaje a podrobné technické řešení stanoveny až v navazujícím stupni PDPS.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele rovněž o zvážení, zda požadavek čl. 4.5.2.19 ZTP nemá být upraven tak, že ve stupni DPS budou stanoveny zásady a požadavky na řešení ukolejnění a trakčního propojení a vlastní KSU a TP podle SŽDC SM33 bude zpracováno v navazujícím stupni PDPS v souladu s Přílohou P20 SŽ SM011.

Odpověď 47:

Zadavatel potvrzuje, že požadavek dle čl. 4.5.2.19 ZTP je ve stupni DPS požadován pouze v rozsahu odpovídajícím tomuto stupni dokumentace. V rámci DPS budou stanoveny zásady a požadavky na řešení ukolejnění a trakčního propojení a dále uveden popis a identifikace lokalit s nutností atypického řešení ukolejnění.

Vlastní podrobné zpracování KSUaTP podle SM33, včetně zohlednění stavebních postupů a návazností jednotlivých profesí, bude předmětem navazujícího stupně PDPS v souladu s požadavky SŽ SM011. Není tedy požadováno zpracování KSUaTP v podrobnosti odpovídající PDPS již ve stupni DPS.

Dotaz č. 48:

Závěrové tabulky ve stupni DPS

Čl. 4.3.4.4 ZTP stanoví, že jako součást DPS budou zpracovány příslušné závěrové tabulky všech dotčených dopravních sítí, že nebudou předloženy ke schválení.

Podle Přílohy P19 SŽ SM011 je pro zabezpečovací zařízení ve stupni DPS požadováno zejména situační schéma navrhovaného stavu, tabulky výhybek, návěstidel, rychlostí a balízových skupin. Závěrové tabulky jsou naproti tomu výslovně uvedeny až v Příloze P20 pro stupeň PDPS.

Žádáme proto zadavatele o upřesnění, v jakém konkrétním rozsahu a podrobnosti mají být závěrové tabulky zpracovány již ve stupni DPS a v čem se má jejich obsah lišit od závěrových tabulek zpracovávaných následně v PDPS.

Současně žádáme o potvrzení, zda se ve stupni DPS jedná pouze o pracovní návrh závěrových tabulek pro ověření koncepce zabezpečovacího zařízení, který bude v PDPS dále dopracován na základě detailního technického řešení.

Pokud je požadována úplná závěrová tabulka odpovídající podrobnosti PDPS, žádáme o upřesnění podkladů, na jejichž základě má být v DPS zpracována.

Odpověď č. 48:

Ve stupni DPS postačuje zpracování pracovní verze závěrových tabulek v rozsahu nezbytném pro ověření navržené koncepce zabezpečovacího zařízení a dosažení požadovaných parametrů dopravní technologie. Nejedná se o závěrové tabulky určené ke schválení. Podrobnost zpracování má být přiměřená dostupným podkladům a musí umožnit ověření správnosti navrženého řešení. Kompletní dopracování závěrových tabulek se předpokládá až v navazujícím stupni PDPS. Požadavek na zpracování pracovní verze závěrových tabulek již ve stupni DPS je nad rámec požadavků Přílohy P19 SM011 a je proto výslovně uveden v ZTP.

Dotaz č. 49:**Doplňující dotaz pro dotazy č. 47 a č. 48:**

Současně upozorňujeme, že případné zpracování vybraných částí DPS již v podrobnosti odpovídající PDPS představuje významné navýšení časové a kapacitní náročnosti projektových prací oproti standardnímu rozsahu DPS dle SŽ SM011.

Z předloženého harmonogramu projektu dle našeho názoru nevyplývá, že by byla tato zvýšená časová náročnost samostatně zohledněna.

Žádáme proto zadavatele o potvrzení, zda harmonogram zpracování DPS skutečně předpokládá vypracování těchto částí již v podrobnosti PDPS, a pokud ano, o vysvětlení, jakým způsobem byla tato skutečnost při stanovení termínů jednotlivých etap zohledněna.

Pokud zadavatel trvá na zpracování vybraných částí dokumentace již v rozsahu odpovídajícím PDPS, žádáme rovněž o zvážení odpovídající úpravy harmonogramu plnění.

Odpověď č. 49:

Zadavatel potvrzuje, že předmětem plnění je zpracování dokumentace ve stupni DPS v rozsahu a podrobnosti stanovené SŽ SM011. Harmonogram plnění byl stanoven s ohledem na tento rozsah dokumentace.

Zadavatel nepožaduje zpracování částí DPS v podrobnosti odpovídající stupni PDPS. V odůvodněných případech však může být požadováno podrobnější rozpracování některých řešení nad běžný rámec DPS, a to v rozsahu nezbytném pro koordinaci profesí, ověření technické proveditelnosti a stanovení věcných požadavků pro navazující stupeň dokumentace. Nejedná se však o zpracování v podrobnosti PDPS.

Dotaz č. 50:**Dopravní technologie**

Žádáme zadavatele o upřesnění požadovaného rozsahu zpracování části Dopravní technologie. Má být tato část s ohledem na charakter předmětné stavby zpracována pouze v rozsahu nezbytném pro návrh a posouzení řešení ETCS a souvisejících úprav infrastruktury, nebo zadavatel požaduje její zpracování v plném rozsahu dle přílohy P19 směrnice SŽ SM011, tedy včetně částí, výpočtů, posouzení a výstupů, které nejsou přímo vyvolány implementací ETCS?

Příloha P19 totiž vedle problematiky ETCS předpokládá zpracování cílového stavu provozu, dopravního konceptu, využití kapacity, provozní spolehlivosti a dalších dopravně-technologických aspektů.

Žádáme zadavatele o jednoznačné stanovení požadovaného rozsahu této části dokumentace tak, aby všichni účastníci vycházeli při ocenění nabídky ze stejného rozsahu plnění.

Odpověď č. 50:

Požadujeme část Dopravní technologie zpracovat v rozsahu dle přílohy P19 směrnice SŽ SM011.

Doložen a vyhodnocen bude vliv navrhovaného stavu na provozní intervaly a následná mezidobí a zpracováno kapacitní posouzení celého řešeného úseku.

Dotaz č. 51:**Dopravní technologie, výhledový rozsah dopravy a dopravní koncept**

ZDS2 obsahuje zpracovaný výhledový rozsah dopravy a dopravní koncept. Předaná ZDS2 přitom uvádí, že dopravní technologie byla zpracována v jedné variantě, obsahuje popis a zhodnocení současného stavu, vyhodnocení vlivu navrženého řešení a dopravní opatření pro zachování provozu během realizace.

Žádáme zadavatele o sdělení, zda se pro zpracování DPS předpokládá převzetí výhledového rozsahu dopravy a dopravního konceptu ze ZDS2.

Pokud zadavatel předpokládá jejich aktualizaci nebo nové zpracování, žádáme o poskytnutí závazných vstupních údajů o předpokládaném výhledovém rozsahu osobní a nákladní dopravy, ze kterých mají všichni účastníci při zpracování nabídky vycházet.

Odpověď č. 51:

Příložená ZDS2 slouží pouze k seznámení s obecnými podmínkami na trati v předmětném úseku.

Objednatel požaduje zpracovat DPS ve smyslu zadávací dokumentace, zejména dle ZTP bez ohledu na případné sporné technické řešení zmíněné v ZDS2.

Podrobné řešení konkrétních systémů je předmětem zpracování DPS.

Rozsah dopravy musí být v rámci zpracování dokumentace aktualizován. Zhotovitel dokumentace pro všechny časové horizonty zajistí od objednatelů osobní dopravy aktuální údaje o výhledovém rozsahu osobní dopravy, výhledový rozsah nákladní dopravy stanoví na základě žádosti projektanta Správa železnic, odbor mezinárodních vztahů a strategie (O26), který verifikuje i údaje o výhledové osobní dopravě.

Dotaz č. 52:

Dopravní technologie, časové horizonty výhledového stavu

Žádáme zadavatele o upřesnění, pro jaký časový horizont má být zpracován výhledový rozsah dopravy a cílový stav dopravní technologie.

Má být posuzován pouze cílový stav bezprostředně po realizaci předmětné stavby, nebo zadavatel požaduje zpracování více výhledových časových horizontů, například krátkodobého, střednědobého a dlouhodobého, zahrnujícího rovněž předpokládané změny infrastruktury a dopravního konceptu související s realizací VRT a dalších připravovaných staveb?

V případě požadavku na více časových horizontů žádáme zadavatele o jejich jednoznačné vymezení a poskytnutí příslušných vstupních údajů o rozsahu dopravy a infrastruktury pro každý požadovaný horizont.

Odpověď č. 52:

Požadujeme zpracovat Dopravní technologii pro tři časové horizonty, tj. stav bezprostředně po realizaci předmětné stavby bez souvisejících staveb VRT, pro stav po realizaci stavby „RS 4 VRT Praha-Balabenka – sjezd Lovosice“ a také pro stav po realizaci stavby „RS 4 úsek Ústí nad Labem – státní hranice CZ/SRN“. Zohledněny však musí být vždy i související stavby, které budou realizovány před nebo současně s předmětnou stavbou.

Dotaz č. 53:

Dopravní technologie, rozsah podrobného řešení jednotlivých dopraven

Žádáme zadavatele o upřesnění požadavku na podrobné řešení dopraven. Předpokládá se sestava nákresných jízdních řádů, plánu obsazení kolejí pro všechny stanice, schéma linkového vedení atd. pro všechny výše uvedené časové horizonty?

Má být podrobné dopravně-technologické řešení jednotlivých dopraven zpracováno pouze z hlediska vazeb a požadavků souvisejících s návrhem ETCS, zabezpečovacího zařízení a případných souvisejících úprav infrastruktury, nebo zadavatel požaduje kompletní dopravně-technologické posouzení jednotlivých dopraven v rozsahu přílohy P19 směrnice SŽ SM011, včetně oblastí, které nejsou přímo dotčeny implementací ETCS?

Odpověď č. 53:

Požadujeme část Dopravní technologie zpracovat v rozsahu dle přílohy P19 směrnice SŽ SM011.

Pro mezilehlé stanice, kde nedochází ke zpracování končících/výchozích vlaků a které nejsou stanicemi odbočnými nemusí být zpracován plán obsazení dopravních kolejí, podrobně popisována technologie práce a nemusí být uváděny ukazatele kapacity staničních kolejí.

V rámci Dopravní technologie nemusí být posuzována technologie práce seřadovacích obvodů dotčených stanic a technologie místní práce, pokud technický návrh nebude tyto činnosti ovlivňovat.

Nákresné jízdní řády, plány obsazení kolejí, traťová schémata, schémata stanic, schéma linkového vedení atd. musí být zpracovány pro všechny požadované časové horizonty. Dopravní technologie pro horizonty s výše uvedenými stavbami VRT musí být zaměřena především na vyhodnocení kapacitních ukazatelů pro příslušné rozsahy dopravy.

Dotazy a odpovědi č. 54 – č. 88 se týkají Zvláštních technických podmínek:

Dotaz č. 54:

Článek 3.1.1 – Účastník si dovoluje požádat o konkrétní výčet investic a opravných prací, které budou dle čl. 3.1.2 pro uvažovaný předmět smlouvy a harmonogram prací úseku stavby A a B již realizovány a Zadavatelem bude poskytnuta dokumentace skutečného provedení stavby ke dni podpisu SoD.

Odpověď č. 54:

Přehled uvedených koordinovaných akcí je pouze informativní bez ohledu na to, zda již tyto akce mají či nemají zpracovanou dokumentaci. Konkrétní potřeba a možnost vzájemné koordinace bude stanovena, až na základě vstupního jednání a veškeré možné a dostupné dokumentace budou následně ze strany objednatele vybranému zhotoviteli poskytnuty.

Dotaz č. 55:

Článek 3.1.1 – Účastník si dovoluje požádat o konkrétní výčet investic a opravných prací, které budou dle čl. 3.1.2 pro uvažovaný předmět smlouvy a harmonogram prací úseku stavby A a B již ve fázi vydaného povolení záměru s nabytím právní moci a zadavatelem bude poskytnuta dokumentace ve stupni DPS ke dni podpisu SoD.

Odpověď č. 55:

Přehled uvedených koordinovaných akcí je pouze informativní bez ohledu na to, zda již tyto akce mají či nemají zpracovanou dokumentaci. Konkrétní potřeba a možnost vzájemné koordinace bude stanovena, až na základě vstupního jednání a veškeré možné a dostupné dokumentace budou následně ze strany objednatele vybranému zhotoviteli poskytnuty.

Dotaz č. 56:

Článek 3.1.1 – Účastník si dovoluje požádat o konkrétní výčet investic a opravných prací, které budou dle čl. 3.1.2 pro uvažovaný předmět smlouvy a harmonogram prací úseku stavby A a B již ve fázi dokončené dokumentace pro provedení stavby (PDPS) a Zadavatelem bude poskytnuta dokumentace ve stupni PDPS ke dni podpisu SoD.

Odpověď č. 56:

Přehled uvedených koordinovaných akcí je pouze informativní bez ohledu na to, zda již tyto akce mají či nemají zpracovanou dokumentaci. Konkrétní potřeba a možnost vzájemné koordinace bude stanovena, až na základě vstupního jednání a veškeré možné a dostupné dokumentace budou následně ze strany objednatele vybranému zhotoviteli poskytnuty.

Dotaz č. 57:

Dle článku 3.1.1 má Účastník zajistit koordinaci s připravovanými investičními akcemi a stavbami v různých stádiích realizace a rozpracovanosti. Je si Zadavatel vědom, že podklady připravovaných investičních akcí a staveb předané po datu podpisu SoD povedou k dodatečným nároků na čas a budou zvyšovat náklady na zpracování projektové dokumentace, tedy předmětu plnění?

Odpověď č. 57:

Přehled uvedených koordinovaných akcí je pouze informativní bez ohledu na to, zda již tyto akce mají či nemají zpracovanou dokumentaci. Konkrétní potřeba a možnost vzájemné koordinace bude stanovena, až na základě vstupního jednání a veškeré možné a dostupné dokumentace budou následně ze strany objednatele vybranému zhotoviteli poskytnuty.

Ano, zadavatel si je vědom, že nové koordinované akce, jejichž podklady či dokumentace budou předány zhotoviteli až v době pokročilého zpracování předmětu díla, mohou způsobit dodatečné nároky na čas a náklady zpracování předmětu díla.

Dotaz č. 58:

Dle čl. 4.1.16 má Účastník provést posouzení z hlediska vlivu uvažované střídavé trakční soustavy 25 kV, 50 Hz i u ostatních stávajících provozovaných inženýrských sítí (včetně nedrážních správců) a u odbočných tratí v souladu s požadavky ČSN 34 2040 ed.2. V případě kladného nálezu/posouzení bude součástí Díla navržení potřebných opatření a ochrana těchto sítí. Do doby zprovoznění střídavé trakční soustavy 25 kV, 50 Hz budou provedena opatření pro ochranu kovových obalů kabelů typu TCEPKPFLEZE.

Předá zadavatel výpočty vlivů uvažované střídavé trakční soustavy 25 kV, 50 Hz? Součástí ZTP není požadavek na zpracování projektu trakční soustavy 25 kV 50 Hz.

Odpověď č. 58:

Zadavatel nepředpokládá předání výpočtů vlivů budoucí trakční soustavy 25 kV, 50 Hz. Součástí plnění není zpracování projektu trakční soustavy 25 kV, 50 Hz.

Při návrhu výměny kabelizace však musí být zohledněna budoucí konverze na střídavou trakční soustavu 25 kV, 50 Hz. Navrhovaná kabelizace, včetně kabelů typu TCEPKPFLEZE, musí svými parametry a způsobem ochrany umožňovat bezproblémový provoz v podmínkách budoucí střídavé trakce.

Dotaz č. 59:

Článek 4.4.2.2 – Účastník žádá o přesnější určení rozsahu nové místní kabelizace, především v uzlech typu Ústí n. Labem, Děčín atd.

Odpověď č. 59:

Podrobné řešení potřebné kabelizace je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 60:

Článek 4.4.2.8 – Účastník žádá o upřesnění rozsahu BTS, kde má být upraveno napájení. V Úseku Děčín – Lovosice se BTS pokrývající řešený traťový úsek nachází i na druhém břehu tedy na tzv. "pravobřežní trati", která ale není součástí zadání.

Odpověď č. 60:

V ZTP jednoznačně stanoven rozsah úprav na levobřežní trati.

Dotaz č. 61:

Článek 4.4.2.16 – zde je uveden pouze požadavek na stávající nebo doplnění a rozšíření sdělovacího zařízení. Chápe Účastník správně, že u rozhlasových zařízení, kamerového a informačního systému nedojde k vybudování nových zařízení v lokalitách kde dnes toto zařízení není?

Odpověď č. 61:

Ano, tam kde dnes toto zařízení není, tak nedojde k vybudování nových zařízení.

Dotaz č. 62:

Článek 4.4.2.16 – Účastník žádá o upřesnění, v jakých lokalitách a v jakém rozsahu (např. celá ŽST) má být provedena úprava informačního zařízení dle SŽ SM118?

Odpověď č. 62:

Podrobné řešení je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 63:

Článek 4.4.2.17 – Účastník žádá o upřesnění, jak má být zaokružován úsek st. hr. SRN – Dolní Žleb – Prostřední Žleb? Předpokládá se nutnost zaokružování IP/MPLS TDS přes SRN? Pokud ano, bude zprostředkováno skrze O14 GŘ jednání se zástupci na straně SRN?

Odpověď č. 63:

Podrobné řešení je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 64:

Článek 4.4.2.17 – Předpokládá se, že budou součástí stavby i nějaké fyzické instalace sdělovacího zařízení mimo území ČR?

Odpověď č. 64:

Podrobné řešení potřebného sdělovacího zařízení je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 65:

Článek 4.4.2.17 – Mají být součástí stavby i nějaké konfigurační práce na přenosových systémech TDS/GSM-R mimo území ČR?

Odpověď č. 65:

Podrobné řešení potřebných konfiguračních prací na sdělovacím zařízení je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 66:

Článek 4.4.2.17 – Zaokuhování přenosového systému pro ERTMS řeší v úseku st. hr. SRN – Dolní Žleb – Prostřední Žleb související stavba "ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n Vlt. – úprava GSM-R"? Předpokládá se, že budou součástí stavby i nějaké fyzické instalace sdělovacího zařízení mimo území ČR? Mají být součástí stavby i nějaké konfigurační práce na přenosových systémech TDS/GSM-R mimo území ČR?

Odpověď č. 66:

viz odpovědi č. 64 a č. 65.

Dotaz č. 67:

Článek 4.4.2.18 - V rámci ZTP není zmiňováno vybudování DDTS ŽDC v řešených traťových úsecích. Může Zadavatel tuto skutečnost upřesnit nebo doplnit?

Odpověď č. 67:

Vybudování DDTS je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 68:

Článek 4.4 – Má být součástí stavby i řešení úpravy stávajících telefonních zapojovačů nebo telefonních ústředěn v souvislosti s převedením řízení dopravy do CDP? Pokud ano, tak v jakém rozsahu?

Odpověď č. 68:

Podrobné řešení je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 69:

Článek 4.4 – Má být součástí stavby i řešení úpravy stávajících MRS v souvislosti s převedením řízení dopravy do CDP? Pokud ano, tak v jakém rozsahu?

Odpověď č. 69:

Podrobné řešení je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 70:

Článek 4.4 – Má být součástí stavby i řešení slaboproudých instalací nových pozemních stavebních objektů? Pokud ano, tak v jakém rozsahu a v jaké části dokumentace (např. jako pod-objekt pozemních stavebních objektů, jak naznačuje nová směrnice 011)?

Odpověď č. 70:

Podrobné řešení potřebných slaboproudých instalací je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 71:

Článek 4.4.1.3 – Jak má být postupováno za sdělovací zařízení (GSM-R a související) např. pro trať Lovosice – Úpořiny, která není řešena v související stavbě "ETCS státní hranice Německo – Dolní Žleb – Kralupy n Vlt. - úprava GSM-R"?

Odpověď č. 71:

Doplnění a úpravy GSM-R nejsou předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 72:

Dle článku 4.5.2.9 se mimo jiné konstatuje, že "Upravovaná EOV budou vyhovovat budoucí konverzi". Může Zadavatel upřesnit, jakým konkrétním technickým řešením má být upravované EOV připraveno na budoucí konverzi?

Odpověď č. 72:

Požadavek, aby upravovaná EOV vyhovovala budoucí konverzi, znamená, že navržené řešení má zohlednit předpokládaný přechod na trakční soustavu 25 kV, 50 Hz a nemá být vázáno na využití napájení ze stávající stejnosměrné trakční soustavy. Konkrétní technické řešení je předmětem návrhu zhotovitele.

Dotaz č. 73:

Dle článku 4.5.2.5 je součástí dokumentace zavěšení kabelu 6kV na trakční stožáry v úsecích, kde proběhne cyklická obnova (Roudnice – Hrobce 477,80 - 480,150 a celý úsek Lovosice – Ústí n. L). Upozorňujeme Zadavatele, že dodatečné zavěšení kabelu 6kV vyvolává značné zvýšení statického namáhání nosných konstrukcí TV. Budou nové stožáry včetně základů v těchto úsecích staticky dimenzovány na dodatečné zavěšení kabelu 6kV?

Odpověď č. 73:

Podrobné řešení potřebných slaboproudých instalací je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 74:

Dle článku 4.5.2.5 je součástí dokumentace zavěšení kabelu 6kV na trakční stožáry v úsecích, kde proběhne cyklická obnova (Roudnice – Hrobce 477,80 - 480,150 a celý úsek Lovosice – Ústí n.L). Byla v těchto úsecích v rámci projekčních prací cyklické obnovy prověřena budoucí trasa závěsného kabelu s ohledem na kolize se zesilovacím vedením a dalšími částmi trakčního vedení?

Odpověď č. 74:

Ano, vedení kabelu 6 kV v dotčených úsecích je v rámci přípravy cyklické obnovy řešeno. Případné kolize se zesilovacím vedením a ostatními částmi trakčního vedení budou zohledněny a dořešeny v rámci zpracování dokumentace a koordinace jednotlivých profesí.

Dotaz č. 75:

Dle článku 4.5.2.5 je součástí dokumentace zavěšení kabelu 6kV na trakční stožáry v úsecích, kde proběhne cyklická obnova (Roudnice – Hrobce 477,80 - 480,150 a celý úsek Lovosice – Ústí n.L). V žádných jiných úsecích se dodatečné zavěšení kabelu 6kV nepředpokládá, ani v případě neprůchodnosti zemní trasy?

Odpověď č. 75:

Na základě dosavadního posouzení se v ostatních úsecích nepředpokládá potřeba dodatečného zavěšení kabelu 6 kV na trakční stožáry. Současně je však nutné v rámci zpracování dokumentace ověřit průchodnost navržených tras a koordinaci s ostatními zařízeními. V případě prokázané neprůchodnosti zemní trasy může být navrženo odpovídající technické řešení

Dotaz č. 76:

Budou součástí dokumentace nějaké další vyvolané lokální úpravy TV?

Odpověď č. 76:

Ano, nelze vyloučit, že součástí dokumentace budou i další vyvolané lokální úpravy TV. Jejich potřebu je nutné prověřit v rámci návrhu technického řešení a zpracování dokumentace, včetně koordinace s ostatními profesemi a navrženými zařízeními.

Dotaz č. 77:

Článek 4.5.2.5 – Není zřejmé, jak má být rozvod 6 kV, zavěšený na TV, řešen (v síti SŽ není schválené řešení zavěšování rozvodu 6 kV na podpěry TV). Má být využito schválené řešení zavěšování rozvodu 22 kV na podpěry TV (tedy použití kabelu 22 kV)?

Odpověď č. 77:

Ano, pro zavěšení rozvodu 6 kV na podpěry trakčního vedení se předpokládá využití schváleného systémového řešení pro zavěšování rozvodů 22 kV na podpěry TV.

Dotaz č. 78:

Článek 4.5.2.9 – žádáme Zadavatele o upřesnění rozsahu doplnění EOV. Chápeme správně, že mají být elektrickým ohřevem vybaveny všechny výhybky a výkolejky s elektrickým přestavníkem? Zároveň prosím o upřesnění rozsahu rekonstrukce EOV.

Odpověď č. 78:

Podrobné řešení doplnění EOV není v této fázi stanoveno. Rozsah a způsob úprav budou prověřeny a navrženy v rámci zpracování DPS podle konkrétních místních podmínek a vazeb na ostatní části stavby

Dotaz č. 79:

Článek 4.5.2.10 – Prosíme o upřesnění rozsahu rekonstrukce.

Odpověď č. 79:

Podrobné řešení případných úprav osvětlení není v této fázi stanoveno. Rozsah a způsob úprav budou prověřeny a navrženy v rámci zpracování DPS podle konkrétních místních podmínek a vazeb na ostatní části stavby.

Dotaz č. 80:

Článek 4.5.2.16 – žádáme Zadavatele o upřesnění rozsahu nové elektroinstalace. Chápeme správně, že nová vnitřní elektroinstalace má být řešena pouze v místnostech s novou technologií? Chápeme správně, že v případě, kdy není objekt vybaven ochranou před atmosférickými vlivy, má být tato ochrana objektu doplněna?

Odpověď č. 80:

Podrobné řešení případných úprav elektroinstalace není v této fázi stanoveno. Rozsah a způsob úprav budou prověřeny a navrženy v rámci zpracování DPS podle konkrétních místních podmínek a vazeb na ostatní části stavby.

Dotaz č. 81:

Článek 4.8.2.1 – má Účastník uvažovat nutné zásahy do stavebního řešení mostních objektů pro umístění kabelizace pro technologické profese nebude-li jeho šíře dostatečná?

Odpověď č. 81:

Podrobné řešení případných úprav mostních objektů pro umístění kabelů je předmětem zpracování DPS.

Dotaz č. 82:

Článek 4.8.2.2 – poskytne Zadavatel výkresové podklady k mostním objektům v jeho správě pro vyhodnocení prostorového uspořádání kabelové trasy na mostních objektech v uzavřené nebo otevřené formě?

Bude předané zaměření stávajícího stavu obsahovat obrysy vnější i vnitřní hrany říms a osy koleje pro ověření podkladů?

Postačuje pouze schématický řez pro určení uspořádání prostorového uspořádání kabelových tras na mostním objektu popsané v ZTP a nebude požadavkem jeho zpracování podle požadavků SM011 na dispoziční výkresy pro mostní objekty?

Odpověď č. 82:

OŘ SMT poskytne dostupné výkresové podklady k mostním objektům v uzavřené formě. Upozorňujeme na to, že dokumentace mostních objektů nemusí být zcela aktuální vzhledem ke GPK. Předané zaměření stávajícího stavu nemusí obrysy vnější i vnitřní hrany říms a osy koleje obsahovat. Pouze schématický příčný řez nepostačuje, v čl. 1.2.1 ZTP je uvedeno, že dokumentace bude pro potřeby projednání v rámci SŽ zpracována dle P19 SM011.

Dotaz č. 83:

Článek 4.10.1 – chápe Účastník správně, že tunelové objekty jsou dostatečně dimenzované pro normové umístění požadované kabelizace, a tedy Účastník pro zpracování nabídky nebude uvažovat žádné zásahy do stavebního řešení tunelových objektů?

Odpověď č. 83:

Nikoliv, podrobné řešení případných úprav tunelových objektů pro umístění kabelů je předmětem zpracování DPS. Upozorňujeme na to, že řešení se v jednotlivých tunelech bude lišit.

Dotaz č. 84:

Článek 4.11.1 – Zadavatel konstatuje, že součástí stavby budou i protihluková opatření podle případné hlukové studie. Jaká protihluková opatření má zadavatel na mysli?

Odpověď č. 84:

Příslušná protihluková opatření vyplynou z případné hlukové studie, pokud si tuto vyžádá některý dotčený účastník povolenacího řízení.

Dotaz č. 85:

Článek 4.12.2.5 – poskytne Zadavatel totožné informace o dimenzování vzduchotechniky a chlazení ve stávajícím stavu ke dni podpisu SoD?

Odpověď č. 85:

Podrobné řešení případných úprav vzduchotechniky je předmětem zpracování DPS. Kapacity vzduchotechniky budou předány v návaznosti na jejich dostupnost.

Dotaz č. 86:

Článek 4.12.2.6 – poskytne zadavatel totožné informace o dimenzování podlah místností ve stávajícím stavu ke dni podpisu SoD?

Odpověď č. 86:

Podrobné řešení případných úprav podlah místností je předmětem zpracování DPS. Dimenzování podlah bude předáno v návaznosti na jejich dostupnost.

Dotaz č. 87:

Článek 5.2.2 – pro jednotlivé části dokumentace dle bodu 1.2.3 budou zpracovány samostatné položkové rozpočty. Dle článku 1.2.3 má však Účastník zpracovat dokumentaci ve stupni, resp. detailu DPS. Pro tento stupeň detailu projektové dokumentace lze zpracovat pouze propočet za použití agregovaných položek databáze a metodiky SŽ, nikoliv položkový rozpočet. Položkový rozpočet odpovídá detailu zpracování stupně PDPS. Opraví Zadavatel tento požadavek?

Odpověď č. 87:

Požadujeme zpracování položkového rozpočtu v podrobnosti dle ŽS DPS.

Dotaz č. 88:

Dle mínění Účastníka se uveřejněná předpokládaná hodnota veřejné zakázky jeví jako mimořádně nízká zejména vzhledem k požadavkům uvedených v technických specifikacích zadávací dokumentace. Může Zadavatel přiblížit Účastníkovi bližší metodiku stanovení veřejné zakázky, a to zejména vzhledem k uvažovaným CIN?

Odpověď č. 88:

Zadavatel sděluje, že předpokládané hodnota veřejné zakázky byla stanovena v souladu s interními předpisy zadavatele a plně pokrývá očekávanou náročnost předmětu zakázky.

V úvodu k dotazům č. 89 - 107 tazatel uvádí tento obecný text:

**Vymezení se proti ustanovením OP uchazečem (OP/DOKUMENTACE/2/26)
(dále jen „OP“)**

Úvodem obecně

Na základě představené prezentace ze dne 16.12.2025 Správa železnic, s.o. sdělila základní principy a změny ve svých smluvních dokumentech na projektové práce v nadlimitních i podlimitních řízeních. K takové koncepční změně přistoupil Zadavatel bezmála po více než 15 letech.

Projektové společnosti se snažily vyvolat v letech 2024 a 2025 opakovaně jednání o uvažovaných změnách, přispět svými znalostmi a praktickými poznatky z domova i zahraničí díky dlouhodobé činnosti na poli vyhotovování dokumentů pro přípravu staveb na železnici k smluvnímu zakotvení nových trendů v projektování s cílem a dobrým úmyslem, aby výsledná podoba obchodních podmínek, které Zadavatel koncipuje na několik let dopředu, byly podmínkami vzešlými ze vzájemné diskuze, vzájemného pochopení potřeb a požadavků a v neposlední řadě, aby byly vyváženým dokumentem s minimálními výkladovými problémy. Jejich snahy však zůstaly nevyslyšeny.

Na základě Zadavatelem zvoleného procesu tvorby smluvních dokumentů SUDOP PRAHA a.s. chápe **tyto dokumenty zejména pak obchodní podmínky jako smluvní dokumenty a podmínky čistě adhezní.**

Upozornění zadavatele:

Součástí zadávací dokumentace jsou obchodní podmínky OP/DOKUMENTACE/3/26 nikoliv OP/DOKUMENTACE/2/26, jak uvádí výše tazatel.

Dotaz č. 89:**Konkrétní instituty**

V OP i v zadávací dokumentaci absentuje vztah předmětu veřejné zakázky k **zákonu o kritické infrastruktuře** a dopady jeho ustanovení do plnění zhotovitele. Rovněž absentuje vztah předmětu veřejné zakázky a náhled zadavatele na případné dopady do zhotovování Díla na základě **zákona o kybernetické bezpečnosti**.

Může zadavatel blíže objasnit očekávané postupy při plnění Díla i ve světle již existujících Pokynů GR zadavatele v oblasti kybernetické bezpečnosti a zákona o kritické infrastruktuře?

Považuje Objednatel Dílo za plnění podléhající zákonu o kritické infrastruktuře?

Odpověď č. 89:

„Zadavatel uvádí, že Správa železnic je subjektem, na jehož činnost dopadají povinnosti vyplývající z právních předpisů v oblasti kybernetické bezpečnosti a odolnosti kritické infrastruktury. Tyto povinnosti zadavatel zohledňuje při přípravě, realizaci a provozu technických řešení.

Zadavatel nepovažuje Dílo samo o sobě za plnění podléhající zákonu o kritické infrastruktuře. Právní úprava dopadá primárně na subjekt kritické infrastruktury, jím poskytované základní služby a kritickou infrastrukturu. Konkrétní plnění zhotovitele však může být pro tento právní režim relevantní v rozsahu, v němž se dotýká kritické infrastruktury nebo může ovlivnit poskytování základní služby.

S ohledem na charakter veřejné zakázky nemusí být ve fázi zadávacího řízení znám veškerý technický způsob realizace Díla, zejména konkrétní architektura řešení, použité technologie, integrační vazby nebo způsob provozu. Zhotovitel je proto v rámci jím navrhovaného technického řešení povinen postupovat s odbornou péčí, identifikovat bezpečnostní rizika vyplývající z tohoto řešení, upozornit na ně zadavatele a navrhnout přiměřená opatření k jejich ošetření.

Posouzení vztahu navrženého řešení k regulovaným službám a kritické infrastruktuře, stanovení odpovídajících bezpečnostních požadavků a rozhodnutí o akceptaci případných zbytkových rizik přísluší zadavateli. Tím není na zhotovitele přenášena regulatorní odpovědnost Správy železnic ani odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Pokud budou v průběhu projektování nebo realizace identifikovány dosud nezohledněné vazby na systémy, aktiva, procesy nebo služby podléhající zvláštním bezpečnostním požadavkům, je zhotovitel povinen na tuto skutečnost zadavatele bez zbytečného odkladu upozornit a poskytnout mu potřebnou součinnost. Případné požadavky s dopadem na rozsah, cenu nebo dobu plnění budou řešeny v souladu se smlouvou a příslušnými pravidly pro změny závazku.

Zhotovitel je současně povinen dodržovat právní předpisy, které se na něj a na jím prováděné činnosti vztahují, a bezpečnostní požadavky stanovené zadávací dokumentací a smlouvou. Interní předpisy a bezpečnostní pravidla Správy železnic jsou pro zhotovitele závazné v rozsahu, v němž byly začleněny do zadávacích nebo smluvních podmínek, případně s nimi byl zhotovitel v souladu se smlouvou prokazatelně seznámen.

Toto vysvětlení nezakládá zhotoviteli nové nebo předem neurčené povinnosti nad rámec zadávacích a smluvních podmínek."

Dotaz č. 90:

OP čl.3.4.

Součinnost Zhotovitele při vysvětlení zadávací dokumentace – Účastník sděluje Objednateli, že činnost zhotovitele v průběhu Zadávacího řízení na výběr zhotovitele stavby představuje činnost, která rozhodně není činností nahodilou a krátkodobou. Jedná se o soustavnou činnost v řádu několika týdnů, ne-li měsíců, a na základě této charakteristiky ji nelze zařadit do režimu poskytování součinnosti, neboť se zcela zjevně jedná o část plnění zhotovitele. Zadavatel dlouhodobě zařazuje tuto činnost systematicky do ustanovení „Dílo/Předmět Díla“ a i z tohoto hlediska požaduje uchazeč standardní ocenění v hodinové sazbě jako u Projednání s veřejností nebo Dozoru projektanta.

Může Zadavatel doplnit do zadávací dokumentace k pro účely ocenění položku na Vysvětlení zadávací dokumentace v duchu a rozsahu jako OP oceňují práce a činnosti u Projednání s veřejností nebo Dozoru projektanta?

Odpověď č. 90:

Aktuálně o této možnosti zadavatel neuvažuje. Zhotovitel je oprávněn tuto činnost zohlednit dle svého uvážení v Ceně Díla.

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 91:

Čl.4.5. OP

Uchazeč žádá Objednatele, aby vysvětlil, proč v čl. 4.5. neumožnil i Zhotoviteli na základě vlastního uvážení a na základě znalosti konkrétní situace a na základě vlastní iniciativy předložení k předložení podrobného popisu způsobu provádění Díla?

Odpověď č. 91:

Čl. 4.5 OP upravuje povinnost Zhotovitele předložit podrobný popis způsobu provádění Díla, resp. právo Objednatele jej požadovat. Nikterak tím není omezena možnost (oprávnění) Zhotovitele předložit kdykoli detailnější popis způsobu provádění Díla, pokud to uzná za vhodné.

Dotaz č. 92:

Čl.4.7 OP **Příkazy Objednatele**

Není definována doba, kdy zhotovitel upozorní na nevhodný příkaz včas a kdy již „upozorní pozdě“, přičemž s tím je spojena zachování nebo ztráta podstatných nároků Zhotovitele – čl.4.7.3 a 4.7.4. Toto ustanovení je pravděpodobně inspirováno ustanovením podmínek FIDIC, avšak bez další navazující provazby. FIDIC podmínky počítají se lhůtou 28 dnů na oznámení od doby, kdy zhotovitel vědět měl nikoliv však vědět mohl. Rovněž je právně velmi sporné a pro uchazeče neakceptovatelné přijetí, byť jen domněnky prekluze nároku nad to ještě v blíže nespecifikované lhůtě. Dovolujeme si připomenout kogentní ustanovení § 654 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. Může zadavatel upravit znění čl. 4.7 a zejména čl. 4.7.3 a 4.7.4?

Odpověď č. 92:

Lhůta vyplývá z ust. § 2594 OZ, tj. bez zbytečného odkladu. OP se na toto ustanovení přímo odkazují a lze z něho tedy subsidiárně vycházet. Zadavatel v tomto rozsahu vnímá žádost jako podnět žadatele k úpravě OP, což do budoucna zváží při jejich aktualizaci. Zadavatel má za to, že ust. § 654 odst. 1 OZ nemá kogentní povahu. Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 93:

Čl. 5.2 - Termín zahájení prací

Zadavatel stanoví, že zahájení prací může započít kdykoli v době 12 měsíců od účinnosti smlouvy; rozhodnutí zadavatele o zahájení prací má podstatný dopad nejen do nákladů zhotovitele, který po dobu od podpisu smlouvy musí alokovat strojové, datové a personální kapacity pro projekt, což u nadlimitních veřejných zakázek představuje doložitelné náklady v řádech nižších jednotek milionů korun za měsíc, ale rovněž to přímo ovlivňuje i přístup k výlukám a možnost využití výluk pro danou zakázku. Ve světle změny v náhledu na institut výluk zavedením výluk dodatečných a výluk opožděných (vše zpoplatněno) není dořešena vazba mezi rozhodnutím zadavatele o výlukách a včasným rozhodnutím zadavatele o zahájení plnění ve lhůtě 12 měsíců.

Může zadavatel upravit OP tak, aby Zadavatel spolu s pokynem k zahájení prací Zhotoviteli zaslal i modifikované přidělení výluk?

Zhotovitel by měl mít nárok na vyčíslení a úhradu prokazatelných nákladů spojených s alokací kapacit pro projekt v případě, kdy termín zahájení prací bude určen kdykoli mezi 3. až 12. měsícem od účinnosti smlouvy.

Může Zadavatel umožnit úpravou OP tento postup? V případě záporné odpovědi může zadavatel blíže objasnit, proč k této úpravě nechce přistoupit?

Odpověď č. 93:

Zadavatel bude vždy postupovat v maximální možné míře tak, aby byl dodržen předpokládaný harmonogram prací a zejména byly dodrženy plánované výluky. V případě, že by byl Den zahájení prací stanoven způsobem, kdy Zhotovitel není objektivně schopen Dílo pro posun oproti výlukám řádně a včas provádět, pak se jedná o překážku bránící provádění Díla ve smyslu čl. 6 OP. Zhotoviteli se nad rámec uvedeného doporučuje se Zadavatelem komunikovat ohledně předpokládaného Dne zahájení prací.

S kompenzací za mobilizaci týmu Zadavatel nepočítá.

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 94:

Termín zahájení prací kdykoli v době 12 měsíců od účinnosti smlouvy čl.5.2. a výpověď zadavatele bez kompenzace zhotoviteli dle čl.22.12.

Uchazeč sděluje Objednateli, že považuje výpověď Objednatele postupem dle čl.22.10. za silně jednostranné a silové ustanovení silnější strany a považuje je za ustanovení v přímém rozporu s narůstající judikaturou civilních soudů, které posuzují případy nároků stran ze smluv vzešlých z veřejného zadávání. Zhotovitelům je přiznáván nárok na úhradu nákladů a prokázané škody i v případech objektivní nemožnosti čerpání finančních prostředků zadavatelem. Navrhujeme řešit vložení nároku Zhotovitele na paušální měsíční sazbu vypočtenou smlouvou daným procentním podílem z nabídkové ceny zhotovitele.

Může Zadavatel umožnit úpravou OP tento postup? V případě záporné odpovědi může zadavatel blíže objasnit, proč k této úpravě nechce přistoupit?

Odpověď č. 94:

Možnost výpovědi byla do OP zavedena z důvodu snahy o přiblížení k obchodním podmínkám pro realizaci staveb zadávaných Zadavatelem, kde se uplatňuje shodný princip. Čl. 22.12 OP nestanovuje právo Objednatele smlouvu vypovědět bez udání důvodu, ale pouze za zde definovaných podmínek, které odpovídají oprávněným potřebám Zadavatele. Ze shodného důvodu by ostatně byl Zadavatel oprávněn zrušit zadávací řízení před podpisem smlouvy. Nejedná se tedy ani v podmínkách práva veřejných zakázek o postup výjimečný.

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 95:**Čl.5 OP – Akceptační řízení**

Může zadavatel potvrdit přesvědčení uchazeče, že v rámci akceptačního řízení platí pravidlo, že běh akceptačního řízení začíná nejpozději v den uvedený v harmonogramu plnění pro danou dílčí část plnění, tj. lhůty uvedené v obchodních podmínkách pro akceptační řízení se nepočítají do doby plnění jednotlivých dílčích částí díla. V případech, kdy je část Díla převzata s výhradami nebo bez výhrad se doba plnění navazujících částí Díla prodlužuje o dobu, po kterou trvalo akceptační řízení.

V opačném případě by akceptačním řízením docházelo k neúměrnému zkracování termínů plnění dílčích etap i Díla celkově.

Odpověď č. 95:

Nikoliv, doba trvání akceptačního řízení se počítá do doby pro provedení jednotlivých Dílčích etap. Zhotovitel s tímto principem musí počítat a příslušnou Část Díla předložit v dostatečném předstihu k akceptaci.

Harmonogram plnění zároveň musí být připraven ze strany Zadavatele se zohledněním těchto lhůt. Z tohoto důvodu obsahují OP lhůty i pro Objednatele. Pokud by je Objednatel nedodržel, pak Zhotovitel za prodlení neodpovídá.

Pokud je příslušná Část Díla převzata (s výhradami nebo bez), Zhotovitel již nemůže být v prodlení s provedením této Části Díla dle Harmonogramu plnění.

Dotaz č. 96:**Čl. 5 - Akceptační řízení – terminologie**

Zadavatel nepředstavil v úvodních pojmových ustanoveních žádné výklady pojmů připomínky, výhrady, požadavky a úpravy. Tyto pojmy jsou ve stávajících smluvních podmínkách používány nahodile. Při aplikaci způsobují výkladové problémy mezi výrobními složkami zhotovitele a technickými složkami zadavatele.

Může Zadavatel terminologicky smluvní dokumenty sjednotit a pojmy objasnit?

Odpověď č. 96:

Tyto pojmy jsou takto užívány záměrně, aby se Zadavatel vymezil vůči užšímu pojmu „výhrady“ (ve smyslu akceptace s výhradou). Uvedené je vysvětleno v čl. 5.10 OP.

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 97:**Čl. 5.15 - Akceptační řízení – nové výhrady a připomínky**

Uchazeč předpokládá, že ukončením akceptačního řízení části Díla mají smluvní strany za to, že další požadavky, další připomínky a další úpravy vznesené po datu převzetí části díla zadavatelem budou považovány za dodatečné práce a budou procesovány jako změny závazků dle § 222 ZZVZ formou dodatku ke smlouvě.

Poslední věta čl. 5.15. je pro uchazeče neakceptovatelná, práce a činnosti z dodatečných požadavků, připomínek a výhrad nelze ke dni podání nabídky ocenit, z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek je toto ustanovení neocenitelné a nelze k němu při stanovování nabídkové ceny přihlížet.

Nadto má uchazeč za to, že toto ustanovení je silně jednostranné s plným využitím pozice zadavatele jako silnější strany, v podnikatelském prostředí minimálně na hraně rozporu s dobrými mravy.

Může zadavatel ustanovení čl. 5.15 bez náhrady z OP vypustit? V opačném případě může objasnit smysl tohoto ustanovení a zejména objasnit a popsat pojem „odůvodněné potřeby a zájmy Objednatele“ ve vztahu ke konkrétnímu předmětu veřejné zakázky?

Odpověď č. 97:

Ustanovení mluví na situace, kdy např. z důvodu provedení navazující Části Díla dojde k potřebě úpravy již odevzdané Části Díla. Lze argumentovat tím, že pokud by bylo Dílo odevzdáváno jako celek, nikoli po Částech Díla (dle dokončených Dílčích etap), pak by Objednatel mohl činit tyto „výhrady“ po celou dobu provádění Díla, resp. při jeho akceptaci jako celku. Tuto možnost chce mít Objednatel zachovánu, proto byl vložen čl. 5.15 OP.

Předávání Díla po částech zvyšuje právní jistotu Zhotovitele a umožňuje průběžné vyplácení Ceny Díla; je proto pro Zhotovitele příznivější.

Právo Objednatele požadovat tyto „dodatečné úpravy“ je navíc vždy limitováno Smlouvou.

Pokud by požadavky Objednatele překračovaly vymezení Díla, jedná se ze strany Objednatele o návrh na změnu závazku ze Smlouvy (čl. 8 OP).

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 98:**Čl. 6.5 - lhůta pro oznámení skutečnosti, na jejímž základě je oprávněn k prodloužení doby pro provedení Díla**

Uchazeč sděluje zadavateli, že lhůta 15 dnů je lhůtou nepřiměřeně krátkou a ve spojení s během lhůty od okamžiku, „co se o vzniku této skutečnosti dozvěděl nebo při vynaložení odborné péče dozvědět měl a mohl“ lhůtou postavenou jednoznačně v neprospěch Zhotovitele.

Uchazeč upozorňuje Zadavatele, že ve svých obchodních podmínkách pro Zhotovitele staveb má ustanovení zcela odlišné a ve skrze liberálnější - „Oznámení musí být podáno co nejdříve, jak je to prakticky možné, a ne později než 28 dnů po tom, co si Zhotovitel skutečnost nebo okolnost uvědomil nebo měl uvědomit.“

Dále uchazeč sděluje Zadavateli, že z prekluzí práva dle čl. 6.5. nesouhlasí a neakceptuje ji, neboť v případě možnosti kontrakčního procesu by zastával právní názor, který ctí ustanovení § 654 odst. 1 občanského zákoníku - „Nebylo-li právo vykonáno ve stanovené lhůtě, zanikne jen v případech stanovených zákonem výslovně.“

Může Zadavatel upravit čl. 6.5. tak, aby byla dána stejná lhůta všem podnikatelským subjektům, tj. zavedení pravidla oznámení ve lhůtě 28 dnů a v běhu lhůty pro oznámení od okamžiku, co si Zhotovitel skutečnost nebo okolnost uvědomil nebo měl uvědomit?

Odpověď č. 98:

Zadavatel trvá na stávajícím znění OP. Zadavatel má za to, že ust. § 654 odst. 1 OZ nemá kogentní povahu. Možné sjednocení délky lhůt se smlouvami na realizaci Zadavatel do budoucna zváží při další aktualizaci OP.

Dotaz č. 99:**Čl. 6.8. – náhrada účelně vynaložených a nezbytných nákladů na prodloužení platnosti Finanční záruky**

Může zadavatel potvrdit přesvědčení uchazeče, že ustanovení čl. 6.8. se analogicky použije i na případy úhrady účelně vynaložených nákladů na prodloužení platnosti Finanční záruky, kdy Protokol o

provedení díla nebude z důvodů překážek nikoli na straně Zhotovitele moci být vydán, tj. bude docházet k neúměrnému prodlužování termínů plnění z důvodu liknavosti, nečinnosti nebo objektivních překážek třetích stran nebo složek Zadavatele?

Uchazeč sděluje Zadavateli, že v opačném případě nedává toto ustanovení ekonomicky smysl, neboť neumožňuje kompenzovat Zhotoviteli prokazatelně vzniklé náklady v okamžiku jejich vzniku a opět zadávací dokumentace skrytě přenáší ekonomické náklady na stranu Zhotovitele.

Může Zadavatel odstranit z OP čl. 6.8. větu „Podmínkou pro vyúčtování těchto nákladů objednateli je podpis protokolu o provedení díla ze strany objednatele; před tímto okamžikem nelze tyto náklady u objednatele uplatnit.“?

Odpověď č. 99:

Zadavatel trvá na stávajícím znění OP.

Náklady na prodloužení Finanční záruky bude Objednatel kompenzovat pouze v případě, že k prodloužení Doby pro provádění Díla dochází z důvodů na straně Objednatele. Zadavatel nebude kompenzovat náklady na prodloužení Finanční záruky, pokud za prodloužení odpovídá Zhotovitel nebo nastane např. z důvodu vyšší moci či jednání třetí osoby.

Podmínkou vyúčtování těchto nákladů je podpis Protokolu o provedení Díla – teprve v tomto okamžiku lze stanovit celkovou dobu prodloužení platnosti Finanční záruky a odpovědnost za tento stav. Pokud dochází k prodlení s podpisem Protokolu o provedení Díla z důvodu nesoučinnosti Objednatele, pak se jedná o situaci, za kterou je Objednatel odpovědný a případné náklady na prodloužení Finanční záruky v příčinné souvislosti s tímto stavem budou kompenzovány.

Pokud by se nicméně např. v průběhu provádění Díla podařilo „dohnat“ prodlení v rámci jednotlivých Dílčích etap, tzn. celková Doba pro provedení Díla bude dodržena, pak není důvod pro jakékoli kompenzace. Předčasné vyplacení náhrady by v tomto případě šlo proti smyslu daného ustanovení, jakož i očekáváním Zhotovitele při tvorbě nabídkové ceny – když do této kalkuloval celou Doby pro provedení Díla, resp. tomu odpovídající náklady na Finanční záruku.

Dotaz č. 100:

Zpoždění vlivem třetích stran

Může Zadavatel do čl. 6 OP zakotvit liberaci prodlení zhotovitele výhradně přičitatelnou zavinění třetí stranou, respektive vyšší mocí (zejména nečinností dotčených orgánů státní správy, vlastníků pozemků atp).

Odpověď č. 100:

V případě překážek způsobených nebo přičitatelných Objednateli nebo třetím osobám bez zavinění Zhotovitele (čl. 6.1 OP) nebo překážek vylučujících povinnost k náhradě škody dle ust. 2913 odst. 2 OZ, typicky vyšší moc, (čl. 6.3 OP) je Zhotovitel oprávněn požadovat prodloužení doby pro dokončení Dílčí etapy, resp. Díla (čl. 6.5 OP).

Pokud má žadatel na mysli liberaci z prodlení, resp. smluvních pokut z těchto nebo podobných důvodů, jedná se o úpravu, kterou Zadavatel zváží při další aktualizaci OP.

Zadavatel trvá na textu OP ve stávající podobě.

Dotaz č. 101:

ČL. 7 - Přerušování provádění díla

Zadavatel v čl. 7.3 OP pracuje s pojmem právo na zaplacení ceny rozpracované části Díla v přerušené Dílčí etapě, kdy po 3měsíčním trvání přerušování vzniká Zhotoviteli nárok na max 80% zaplacení ceny části Díla.

V této souvislosti uchazeč cítí potřebu připomenout již praxí a obchodními podmínkami zažitý institut „rozpracovanosti díla“ v případech předčasného ukončení smlouvy a oprávněně očekával, že tento mechanismus nové smluvní podmínky budou stále obsahovat.

Je třeba pečlivě zachovávat terminologii pro případy přerušování prací, kdy zhotoviteli vzniká nárok na zaplacení ceny části Díla až do výše 80% dané části/daných částí, a terminologii pro předčasné ukončení díla nebo vynechání části díla, kdy zhotoviteli vzniká nárok na předložení finanční kompenzace za aktuální rozpracovanost díla, které se v dané části ukončuje.

Uchazeč se v této souvislosti vyhrazuje proti platnosti a účinnosti znění ustanovení čl. 22.10 a 22.11, které řeší právě možnost odstoupení Objednatele od Smlouvy pro důvody uvedené v čl. 22.10.1 a 22.10.2. Zcela jednoznačně se pak uchazeč vymezuje proti platnosti a účinnosti znění ustanovení čl. 24.7.5, které dopadá i na případy odstoupení dle čl. 22.10. a považuje je za hrubě jednostranné, zneužívající postavení silnější strany a minimálně na hraně s dobrými mravy.

Může zadavatel odstranit provázanost čl. 22.10. a 24.7. z OP? Může zadavatel objasnit, jak bude postupovat v případech předvídaných čl. 22.10. ve vztahu k dosavadní rozpracovanosti Díla?

Odpověď č. 101:

Ustanovení čl. 7.3 OP bylo vloženo z důvodu nalezení spravedlivějšího uspořádání mezi stranami za situace, kdy Zhotovitel přerušení provádění Díla nezpůsobil a kdy by jinak neměl nárok na žádnou platbu, jelikož nebylo, a nelze, v danou chvíli dosáhnout příslušného platebního milníku v Dílčí etapě. Ustanovení čl. 7.3 OP je dle názoru Zadavatele jednoznačné.

Čl. 22.10 OP vychází z odůvodněných potřeb Zadavatele. Jedná se o situace, kdy nelze po Objednateli spravedlivě požadovat pokračování v Díle. Zadavatel je jako hrubě jednostranně stanovené nevnímá.

Čl. 24.7.5 OP není v OP upraven, pravděpodobně má žadatel na mysli čl. 22.7.5 OP. Čl. 22.10 OP upravuje situaci odstoupení do budoucna. V zásadě by se mělo jednat o situace, kdy po dokončení příslušné Dílčí etapy bude zjištěn důvod pro odstoupení od Smlouvy dle čl. 22.10 OP, tedy o situace, kdy ideálně Zhotovitel žádné finanční plnění ani požadovat nebude. Čl. 22.7.5 OP nedopadá na úhradu Ceny Díla za již převzaté Části Díla, které byly plněny a převzaty dle Smlouvy, a tedy mají pro Objednatele „význam“ ve smyslu čl. 22.7.5 OP. Aplikací čl. 22.10 OP nemá být zpětně zpochybněna již předaná Část Díla, jedná se o situace, kdy pouze Objednatel nemůže dále v provádění Díla pokračovat. Zadavatel nicméně děkuje za podnět žadatele a zváží zpřesnění textu při další aktualizaci OP.

Dotaz č. 102:

ČL. 7 - Přerušení provádění díla

Uchazeč sděluje Zadavateli, že institut přerušení díla s sebou na straně zhotovitele nese nabídkou nepředpokládané náklady, které jsou zapotřebí jednak pro zakonzervování přerušného díla, držení strojových, datových a personálních kapacit po dobu přerušování díla a náklady spojené s obnovením prací na díle po ukončení přerušování díla.

Může zadavatel do čl.7 vložit ustanovení, které dává právo Zhotoviteli při přerušování prací způsobených na straně zadavatele nebo vlivem třetích osob či vlivem smluvními stranami nezaviněnými vnějšími okolnostmi od započatého 3.měsíce přerušování požadovat měsíční paušalizovanou náhradu nákladů vypočtenou ve smlouvě stanovenou procentní sazbou z ceny díla?

V případě zamítavé odpovědi na předcházející otázku může zadavatel objasnit svůj zamítavý postoj, který i přes opakované několikaleté žádosti o změnu v jeho náhledu odmítá?

Odpověď č. 102:

Zadavatel tuto otázku při tvorbě OP zvažoval, nicméně s navrženou úpravou nesouhlasí. Zadavatel trvá na stávajícím textu OP. Zadavatel má za to, že náklady na přerušování provádění Díla v případě projekčních prací neodůvodňují stanovení měsíční paušalizované náhrady nákladů

Dotaz č. 103:

Vady

Zadavatel v čl. 20.1. stanoví běh subjektivní promlčecí doby 60 měsíců od ukončení činnosti Dozoru projektanta, což je u velkých projektových staveb de facto totožný s během objektivní lhůty v délce 10 let, což nepřímě zadavatel potvrzuje v ustanovení čl. 20.3.

Uchazeč informuje Zadavatele, že bude muset promítnout toto riziko do své nabídkové ceny a je možné, že tato podmínka se stává takovým rizikem pro menší dodavatele spolu s enormním výčtem smluvních pokut a neomezenou výší náhrady škody, že bude společným odrazujícím faktorem, skrytým diskriminačním prvkem, pro jejich aktivní vstup do větších projektových celků, ať již jako zhotovitel nebo jako poddodavatel.

Uchazeč bude své případné poddodavatele rovněž zasmluvňovat se stejnými podmínkami jako zadavatel uchazeče. Tím nepřímě zadavatel v celém sektoru dopravního projektování zvedá nepřímě

náklady dodavatelů ve všech stupních dodavatelského řetězce, které se promítají do finální nabídkové ceny vůči zadavateli.

Může zadavatel upustit od jednotného běhu promlčení doby a může vztáhnout počátek běhu promlčecí doby od okamžiku předání Protokolu o provedení díla u dokumentace pro povolení záměru, a stanovit samostatný běh promlčecí doby u výkonu inženýrské činnosti, činnosti prováděné v zadávacím řízení na výběr zhotovitele realizace stavby a dozoru projektanta, a i samostatný běh u těch částí díla, které jsou svou povahou samostatně funkční (EIA)?

Odpověď č. 103:

Zadavatel považuje limitaci celkové doby v čl. 20.3 OP za dostačující. Zadavatel nepředpokládá stanovení rozdílných lhůt pro jednotlivé činnosti. Ač může být takový požadavek racionálně zdůvodněn, zavedení takového systému by bylo z hlediska kontroly lhůt na straně Objednatele příliš komplikované. Zadavatel trvá na stávajícím znění OP.

Dotaz č. 104:

Vady – Snížení a navázání výchozí částky na stanovení smluvní pokuty

Může zadavatel upravit výchozí částku pro stanovení smluvní pokuty za vadu díla (v současnosti cena díla bez AD) na hodnotu za zpracování čisté projektové dokumentace, tj. část dokumentace pod písm. A-D a vypracování podkladů pro Projekt (část P) tj. do výpočtu pro stanovení výše smluvní pokuty nezapočítávat cenu za propagaci, videokompozici, AZP a další činnost a služby nemající vliv na kvalitu vlastní projektové dokumentace sloužící pro realizaci díla (DSP+PDSP)?

Odpověď č. 104:

S tímto návrhem Zadavatel nesouhlasí. Cena Díla byla zvolena jako základ pro výpočet smluvních pokut z důvodu jednoduchosti a jednoznačnosti nastavení. Význam jednotlivých smluvních pokut a povaha utvrzené povinnosti se projevila v nastavení jednotlivých sazeb a limitací smluvních pokut. Zadavatel trvá na stávajícím znění OP.

Dotaz č. 105:

Vzhledem k adheznímu režimu smluvní dokumentace uchazeč žádá Zadavatele o vypuštění ustanovení § 1798 občanského zákoníku z výčtového ustanovení zákonných paragrafů, které se nebudou na smlouvu aplikovat.

Odpověď č. 105:

Toto ustanovení není v textu OP vyloučeno. Zadavatel však zároveň uvádí, že nepovažuje smluvní podmínky za adhezní.

Dotaz č. 106:

Vzhledem k zastávání právního názoru, že na ustanovení § 654 odst.1 občanského zákoníku je třeba nahlížet jako na ustanovení kogentní, uchazeč žádá Zadavatele o vypuštění ustanovení § 1765 odst.2, § 2620 odst.2 a § 2622 občanského zákoníku z výčtového ustanovení zákonných paragrafů, které se nebudou na smlouvu aplikovat.

Uchazeč z důvodu nemožnosti ocenění možných dopadů těchto ustanovení do ceny Díla je do své nabídkové ceny nezahrnuje a v případě možnosti vyjednávat o smlouvě by tato ustanovení požadoval v plném rozsahu vypustit. Uchazeč má za to, že tato ustanovení jsou v kontextu dalších ustanovení OP silně jednostranné s plným využitím pozice zadavatele jako silnější strany.

Odpověď č. 106:

Zadavatel trvá na stávajícím znění OP. Zadavatel nepovažuje ust. § 654 odst. 1 OZ za kogentní ustanovení.

Dotaz č. 107:**Čl.22 – odstoupení od smlouvy od počátku**

Zadavatel v čl. 22. 3 si zavádí oprávnění odstoupit od smlouvy s účinky od počátku, a to kdykoli do okamžiku podpisu Protokolu o provedení díla za podmínky, že „plnění pro něj nemá samo o sobě význam“.

Může zadavatel objasnit pojem „plnění pro něj nemá samo o sobě význam“ a uvést konkrétní příklady, pro které by aplikoval ustanovení čl. 22.3. OP?

Uchazeč z důvodu nemožnosti jednání o těchto ustanovení a z důvodu neúměrně vysokého rizika plynoucího z tohoto ustanovení sděluje Zadavateli, že dopady tohoto ustanovení do své nabídkové ceny nezahrnuje a v případě možnosti vyjednávat o smlouvě by toto ustanovení požadoval v plném rozsahu vypustit pro rozpor s poctivým obchodním stykem.

Uchazeč má za to, že toto ustanovení je v OP veřejných zadavatelů neobvyklé, silně jednostranné s plným využitím pozice zadavatele jako silnější strany, a z důvodu vágnosti pojmu „plnění pro něj nemá samo o sobě význam“ silnější stranou zneužitelné, minimálně balancující na hraně s dobrými mravy.

Může Zadavatel odstranit z OP institut odstoupení od smlouvy s účinky od počátku nebo zcela přeformulovat znění čl. 22.3., aby bylo jasné, srozumitelné a konkrétní?

Odpověď č. 107:

Ustanovení v čl. 22.3 OP odpovídá zákonné úpravě v ust. § 2004 odst. 2 OZ, nelze proto akceptovat argument, že jde o ujednání, které je v rozporu s poctivým obchodním stykem. I pokud by nebylo výslovně upravené v OP, použilo by se subsidiárně. Odstoupení je vázáno na přesně stanovené důvody pro odstoupení v čl. 22.1 OP. Zároveň musí být Objednatel případně schopen unést důkazní břemeno ohledně naplnění podmínek pro odstoupení od počátku, tj. mimo jiné prokázání skutečnosti, že částečné plnění skutečně nemá pro Objednatele význam. Takový případ bude dle názoru Zadavatele zcela ojedinělý.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými informacemi v tomto Vysvětlení č. 5 a v souladu s ust. § 98 ZZVZ prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek z 29.9.2026 na 1.10.2026.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“, který bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

*Datum: 29/09/2026 nahrazeno: **01/10/2026 Čas 09:00 h.***

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Příloha:

Informace dle „Letter of common understanding“ ohledně projektu vybudování ERTMS/ETCS na pohraniční trati (Děčín -) Dolní Žleb – Schöna (- Bad Schandau)



Ing. Ondřej Göpfert

21.09.2026 20:25

Podepsáno elektronicky

Ing. Ondřej Göpfert

ředitel odboru investičního

na základě „Pověření“ č. 25-NM ze dne 03.06.2026

Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7513797

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: eb636e3c-7d1b-46fc-8c55-56959a41d42d

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Vladimíra HLÍDKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 21.09.2026 16:34:21

Hash komponenty: f55ead970207b3680932b26d3c5c992c4a08c857dc42d64b95a3797a56957f92

Hashovací funkce: sha256Hex



89fa4424-8235-4f86-b21d-b0b7fe250f50